



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

**Именем Российской Федерации**

## Р Е Ш Е Н И Е

13 мая 2019 года

город Вологда

Дело № А13-6720/2019

Резолютивная часть решения объявлена 29 апреля 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 13 мая 2019 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Селивановой Ю.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Брагиной А.Р., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению кредитного потребительского кооператива «Надежное Будущее» о признании незаконным и отмене полностью постановления Центрального Банка Российской Федерации в лице Северо-Западного главного управления от 29.03.2019 № 19-3284/3110-1 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 9 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при участии от заявителя – Антонович С.С. по доверенности от 26.04.2019, от административного органа – Павлюченко А.С. по доверенности от 07.06.2018,

### **у с т а н о в и л:**

кредитный потребительский кооператив «Надежное Будущее» (далее – кооператив) обратился в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления отделения по Вологодской области Северо-Западного главного управления Центрального Банка Российской Федерации (далее – Отделение, Банк) от 29.03.2019 №19-17-Ю/0013 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 9 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В обоснование требований ссылается на отсутствие состава административного правонарушения, поскольку обществом предписание исполнено, план мероприятий неоднократно направлялся в Банк. Кроме того, полагает, что правонарушение может быть признано малозначительным.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал предъявленные требования.

Код идентификации:

Банк в отзыве и его представитель в судебном заседании требования отклонили, считая оспариваемое постановление законным и обоснованным. Возражали против признания правонарушения малозначительным, указал, что требования предписания кооперативом не выполнено, необходимые мероприятия, направленные на устранение выявленных нарушений, в план не включены.

Исследовав доказательства по делу, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, в Отделение поступило мотивированное заключение от 21.02.2019 о выявлении в действиях кооператива признаков административного правонарушения в виду нарушения порядка формирования резервов на возможные потери по займам (далее – РВПЗ), отраженных в промежуточном акте от 24.12.2018 № А2НИ25-10/188ДСП.

По итогам рассмотрения актов инвентаризации по состоянию на 31.12.2017, 31.03.2018, 30.06.2018, 30.09.2018 установлено отсутствие сведений о продолжительности просроченной задолженности, необходимых для расчета величины РВПЗ, установлены факты отнесения 92 договоров займа в подгруппы, не соответствующие фактической продолжительности просроченных платежей, что свидетельствует о несоблюдении порядка определения размера РВПЗ, выявлено неправомерное отнесение договора займа № ВЗ-010318/001 от 01.03.2018 в подгруппу «неструктурированных» при наличии факта реструктуризации, неправомерное отнесение задолженности по 11 договорам займа к подгруппам в зависимости от наличия обеспечения, 9 договоров займа, не имеющих обеспечения, отнесены к подгруппе «займы, обеспеченные залогом, поручительством, банковской гарантией», 2 договора займа, обеспеченные залогом (поручительством), отнесены к подгруппе «иные займы».

Банком по итогам рассмотрения условий договоров займа с учетом действующих графиков платежей по договорам и документов, подтверждающих погашение задолженности (по основному долгу и процентам), установлено, что величина подлежащего доформированию РВПЗ составляет (составляла): по состоянию на 30.09.2018 - 37 132,5 тыс. руб<sup>7</sup>; по состоянию на 30.06.2018 - 59 396,5 тыс. руб.; по состоянию на 31.03.2018 - 23 166,5 тыс. руб. В ходе проверки выявлено формирование кооперативом РВПЗ по начисленным процентным доходам по 9 договорам займа при отсутствии задолженности по основному долгу.

Банк пришел к выводу о нарушении кооперативом требований пунктов 3.2, 3.3, 3.4, 4, 5, 6, 9 Указания Банка России от 14.07.2014 №3322-У.

В связи с выявленными нарушениями, в адрес кооператива было направлено предписание Банка России от 29.03.2019 № 19-3284/3110-1 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации (далее - предписание).

Согласно предписанию кооперативу в срок до 30.01.2019 необходимо направить подробный план мероприятий по устранению и недопущению в

дальнейшей деятельности нарушений и недостатков, отмеченных в промежуточном акте от 24.12.2018 № А2НИ25-10/188ДСП.

В связи с неисполнением предписания юрисконсультom 1 категории юридического отдела Отделения Павлюченко А.С. 06.03.2019 составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 9 статьи 19.5 КоАП РФ.

В протоколе зафиксировано, что предписание от 29.03.2019 № 19-3284/3110-1 не исполнено, представленный кооперативом 30.01.2019 план мероприятий по работе с просроченной задолженностью не содержит исчерпывающего перечня принятых или запланированных мер с точными сроками их реализации, которые необходимо провести в целях исполнения предписания.

Банк пришел к выводу о нарушении кооперативом требований подпункта 8.2 пункта 2 статьи 5 Федерального закона от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной кооперации», части 1 статьи 76.5 Федерального закона от 10.07.2002 №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации».

Заместитель управляющего Отделением, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 06.03.2019 и приложенные к нему материалы, вынес постановление от 29.03.2019 № 19-3284/3110-1. Этим постановлением кооператив привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 9 статьи 19.5 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 250 000 руб.

Кооператив не согласился с постановлением и обратился в суд с заявленными требованиями.

На основании части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Протокол составлен и постановление вынесено в пределах полномочий, предусмотренных статьей 23.74, частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ, Федеральным законом от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации», приказом Банка России от 01.09.2014 № ОД-2287 «О функциях и территориальной подведомственности территориальных подразделений Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров и территориальных учреждений Банка России, в которых созданы подразделения по защите прав потребителей финансовых услуг и инвесторов», Указанием Банка России от 04.03.2014 №3207-У «О перечне должностных лиц Банка России, уполномоченных составлять протоколы об административных

правонарушениях», приказом от 30.10.2018 №ОДТ219-564 «О перечне должностных лиц Отделения по Вологодской области Северо-Западного главного управления Центрального банка Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях».

Согласно части 9 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания Банка России влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от пятисот тысяч до семисот тысяч рублей.

Статьей 76.5 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее – Закон №86-ФЗ) установлено, что Банк России проводит проверки деятельности некредитных финансовых организаций, направляет некредитным финансовым организациям обязательные для исполнения предписания, а также применяет к некредитным финансовым организациям предусмотренные федеральными законами иные меры.

Согласно подпункту 8.2 пункта 2 статьи 5 Федерального закона от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной кооперации» (далее - Закон № 190-ФЗ) предписания и запросы Банка России направляются посредством почтовой, факсимильной связи либо посредством вручения адресату или в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью, в порядке, установленном Банком России.

Следовательно, предписание выдано Отделением в пределах предоставленных полномочий.

В соответствии с пунктами 1.1 и 4.1 Указания Банка России от 03.11.2017 №4600-У «О порядке взаимодействия Банка России с кредитными организациями, некредитными финансовыми организациями и другими участниками информационного обмена при использовании ими информационных ресурсов Банка России, в том числе личного кабинета» (далее - Указание №4600-У), некредитные финансовые организации должны направлять в Банк России документы (информацию), сведения, в том числе запросы, а также должны получать от Банка России документы (информацию), сведения, в том числе запросы, требования (предписания) Банка России, в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью юридического лица или физического лица, посредством использования информационных ресурсов, размещенных на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - Личный кабинет).

Пунктом 1.2 Указания №4600-У установлено, что на некредитные финансовые организации возложена обязанность обеспечить направление в Банк России и получение от Банка России электронных документов посредством использования Личного кабинета.

Из оспариваемого постановления следует, что вменяемое кооперативу правонарушение выразилось в неисполнении требований предписания, согласно которому кооперативу в срок до 30.01.2019 необходимо направить подробный

план мероприятий по устранению и недопущению в дальнейшей деятельности нарушений пунктов 3.2, 3.3, 3.4, 4, 5, 6, 9 Указания Банка России №3322-У.

Указанием Банка России от 14.07.2014 № 3322-У (далее –Указание) установлено, что займы, по которым кредитный кооператив заключил с заемщиком дополнительное соглашение, изменяющее существенные условия первоначального договора займа, на основании которого заемщик получает право исполнять обязательства по займу в более благоприятном режиме (например, изменение срока погашения займа, размера процентной ставки, порядка ее расчета) (далее - реструктурированные займы), независимо от вида заемщиков объединяются в отдельную группу (пункт 3.2).

Сформированные в соответствии с подпунктами 3.1 и 3.2 настоящего пункта группы займов в зависимости от обеспечения исполнения обязательств по займу подразделяются на следующие подгруппы: займы, обеспеченные залогом, поручительством, банковской гарантией (пункт 3.3).

Согласно пункту 5 Указания кредитные кооперативы определяют размер резервов, отражающих величину возможных потерь кредитного кооператива по займам, путем умножения сумм основного долга, составляющих задолженность по займам, на значение резервов в зависимости от группы и подгруппы займов и от продолжительности просроченных платежей по займам. Размер резерва на возможные потери по займу, сформированный по сумме основного долга по займу, не может превышать сумму основного долга по займу.

В силу пункта 6 Указания резерв на возможные потери по займам в части требований по начисленным процентным доходам формируется в размере, равном отношению размера сформированного резерва на возможные потери по займам по основному долгу, определенного в соответствии с пунктами 3 - 5 настоящего Указания, к сумме основного долга по займу в отношении соответствующих займов.

В соответствии с пунктом 9 Указания формирование резервов на возможные потери по займам осуществляется кредитными кооперативами в размере не менее:

5 процентов от установленной в соответствии с настоящим Указанием суммы резервов на возможные потери по займам в срок не позднее 31 декабря 2014 года;

30 процентов от установленной в соответствии с настоящим Указанием суммы резервов на возможные потери по займам в срок не позднее 31 декабря 2015 года;

60 процентов от установленной в соответствии с настоящим Указанием суммы резервов на возможные потери по займам в срок не позднее 31 декабря 2016 года;

100 процентов от установленной в соответствии с настоящим Указанием суммы резервов на возможные потери по займам в срок не позднее 31 декабря 2017 года.

Банком установлено и материалами дела подтверждается, что кооперативом при формировании РВПЗ допущено нарушение вышеуказанных

положений Указания, в связи с чем у Банка имелись основания для выдачи предписания.

Кооператив полагает, что соответствующее предписание выполнено им надлежащим образом, поскольку в пределах установленных сроков направлялся план мероприятий по устранению нарушений № 16 от 30.01.2019.

Суд считает позицию заявителя необоснованной, поскольку представленный план не отражает принятие мер по устранению конкретных нарушений, отраженных в предписании, в связи с чем Банк правомерно не принял изложенные в плане мероприятия в качестве исполнения предписания, о чем уведомил кооператив письмом от 15.02.2019 № Т2-52-52/6319.

Таким образом, административный орган пришел к правомерному выводу о неисполнении кооперативом в установленный срок предписания и привлек его к административной ответственности, предусмотренной частью 9 статьи 19.5 КоАП РФ.

Суд считает, что нарушений процессуальных требований при производстве по делу об административном правонарушении, которые не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, Отделением Вологда не допущено, заявитель на такие нарушения не ссылается.

Исходя из имеющихся в деле доказательств, а именно: протокола об административном правонарушении от 06.03.2019 и других материалов дела, суд приходит к выводу о доказанности события и состава административного правонарушения, предусмотренного частью 9 статьи 19.5 КоАП РФ.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ суд не усматривает.

Статьей 2.9 КоАП РФ установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, но не обязанностью.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам в силу пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Согласно пункту 18.1 названного постановления Пленума ВАС РФ квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Совершенное правонарушение имеет формальный состав и ответственность за его совершение наступает вне зависимости от наступивших последствий. Рассматриваемое правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок управления и, в частности, контрольно-надзорные правоотношения, возникающие между субъектами контроля (надзора) и субъектами, деятельность которых подвергается контролю (надзору). При этом непосредственным объектом является установленный порядок исполнения (выполнения) предписания органа или должностного лица, осуществляющего государственный контроль и надзор, об устранении нарушений законодательства.

Суд учитывает, что в рассматриваемом случае кооперативом созданы препятствия в осуществлении Банком возложенных на него обязанностей государственного надзора за деятельностью некредитных финансовых организаций, непризнание заявителем вмененного правонарушения предполагает возможность его повторного совершения.

Материалы дела не свидетельствуют об исключительности обстоятельств правонарушения.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав административного правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении кооператива к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

С учетом изложенного, правонарушение нельзя отнести к малозначительным и освободить кооператив от административной ответственности.

Частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ предусмотрено, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в

случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Оспариваемым постановлением наказание назначено размере 250 000 руб, то есть менее минимального размера наказания, предусмотренного частью 9 статьи 19.5 КоАП РФ в соответствии с требованиями части 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Характер вмененного правонарушения, его обстоятельства, степень вины нарушителя сопоставимы с избранной мерой административного принуждения.

Следовательно, заявленные требования о признании незаконным и отмене постановления 29.03.2019 № 19-3284/3110-1 удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

**р е ш и л:**

в удовлетворении требований потребительского кооператива «Надежное Будущее» о признании незаконным и отмене полностью постановления Центрального Банка Российской Федерации в лице Северо-Западного главного управления от 29.03.2019 № 19-3284/3110-1 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 9 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 250 000 рублей, отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней после его принятия.

Судья

Ю.В. Селиванова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 01.03.2019 8:17:48  
Кому выдана Селиванова Юлия Валерьевна