**ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 18 октября 2019 года № 33а-5102/2019**

г. Вологда

Судебная коллегия по административным делам Вологодского областного суда в составе

председательствующего Охапкиной Г.А.

судей Сотникова И.А., Коничевой А.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гайдуковой Ю.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционным жалобам представителя Залутдиновой В. И. Михайлова А. А. и представителя Ковалёва В.Н., Кутьина Л. А., Малинина В. А., Серковой Г. В., Славнова Р. П. Мурадяна К. Т. на решение Вологодского городского суда Вологодской области от 20 июня 2019 года, которым ликвидирован кредитный потребительский кооператив «Надёжное будущее», зарегистрированный Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Вологодской области 02 февраля 2011 года, адрес: ..., ИНН ..., ОГРН ....

На председателя правления кредитного потребительского кооператива «Надёжное будущее» Рюмина Владимира Валерьевича и учредителей кооператива Буторину Е. С., Вознюка В. Н., Голубеву Л. В., Гусеву Ю. В., Долинскую Н. Ю., Долинскую С. А., Долинского О. Ю., Долинского Ю. Г., Жукову К. А., Легкова В. В., Пихтову Л. А., Середа А. А., Сторожук Н. Н., Чекайло М. М., Юровского А. Э. возложена обязанность по осуществлению процедуры ликвидации кредитного потребительского кооператива «Надёжное будущее» в шестимесячный срок с момента вступления решения суда в законную силу.

Заслушав доклад судьи Вологодского областного суда Сотникова И.А., объяснения Славнова Р.П., Малинина В.А., представителя Малинина В.А. и Ковалёва В.Н. Алексеевой О.В., представителя КПК «Надёжное будущее» Маланиной Ю.А., представителя Банка России Кушнерёвой А.В., судебная коллегия

**установила:**

Банк России в лице Северо-Западного главного управления Центрального банка Российской Федерации (далее – Банк России) 21 мая 2019 года обратился в суд с административным исковым заявлением к кредитному потребительскому кооперативу «Надёжное будущее» и его учредителям, уточнив который, просил ликвидировать КПК «Надёжное будущее», возложив на председателя правления кооператива Рюмина В.В. и учредителей кооператива обязанность по осуществлению процедуры ликвидации в течение шести месяцев.

Требования мотивированы указанием на выявленные в деятельности КПК «Надёжное будущее» выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и нормативных актов Банка России, которые не были устранены кооперативом в установленные сроки.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству определением судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 07 июня 2019 года к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечена Межрайонная инспекция ФНС № 11 по Вологодской области.

Определением суда от 10 июня 2019 года к участию в деле в качестве административных соответчиков привлечены учредители КПК «Надёжное будущее» Рюмин В.В., Буторина Е.С., Вознюк В.Н., Голубева Л.В., Гусева Ю.В., Долинская Н.Ю., Долинская С.А., Долинский О.Ю., Долинский Ю.Г., Жукова К.А., Легков В.В., Пихтова Л.А., Середа А.А., Сторожук Н.Н., Чекайло М.М. и Юровский А.Э.

Судом принято приведённое решение.

В апелляционной жалобе представитель Залутдиновой В.И. Михайлов А.А. просит решение суда первой инстанции, как принятое с нарушением норм материального и процессуального права, отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска. В обоснование указывает, что ликвидация юридического лица приведёт к невозможности исполнения кооперативом своих обязательств по возврату денежных средств пайщиков, в том числе Залутдиновой В.И., в пользу которой 13 июня 2019 года принято судебное решение о взыскании с КПК «Надёжное будущее» денежных средств в сумме один миллион рублей и которая не была привлечена к участию в деле в качестве заинтересованного лица, несмотря на непосредственное затрагивание оспариваемым решением её прав. Также отмечает на отсутствие в оспариваемом решении оценки обоснованности требований, выраженных в предписаниях Банка России, указания на обстоятельства, на основании которых суд пришёл к выводу о неисполнении кооперативом предписаний, возможности исполнения последних и затрагивании неисполнением чьих-либо прав и законных интересов.

В апелляционной жалобе представитель Ковалёва В.Н., Кутьина Л.А., Малинина В.А., Серковой Г.В., Славнова Р.П. Мурадян К.Т. просит решение суда отменить и направить дело на новое рассмотрение. Указывает, что оспариваемым судебным актом нарушены права его доверителей, являющихся пайщиками кооператива и не извещённых как о самом факте административного спора, так и о дате, времени и месте его рассмотрения судом. Наряду с этим высказал мнение о заведомой неисполнимости оспариваемого решения по мотиву назначения председателем ликвидационной комиссии Рюмина В.В., в отношении которого судом избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, что полностью исключает возможность осуществления им ликвидационных мероприятий.

В возражениях на апелляционные жалобы представитель административного истца Филиппова Н.Ю., выражая согласие с судебным актом и указывая на необоснованность доводов авторов жалоб, просит оставить решение суда без изменения, жалобы отклонить.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Славнов Р.П., Малинин В.А., его и Ковалёва В.Н. представитель Алексеева О.В. доводы апелляционной жалобы поддержали.

Представитель административного ответчика КПК «Надёжное будущее» Маланина Ю.А. против удовлетворения апелляционных жалоб возражала, указывая на законность судебного акта, так как кооператив не имеет возможности исполнить законные и обоснованные предписания Банка России.

Представитель административного истца Банка России Кушнерёва А.В. против удовлетворения жалоб также возражала по доводам письменных возражений.

Иные участвующие в деле лица, будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте рассмотрения дела в апелляционном порядке, в судебное заседание не явились, в связи с чем судебная коллегия, руководствуясь статьёй 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность судебного постановления, обсудив доводы апелляционных жалоб, коллегия находит решение принятым в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Банк России в соответствии с возложенными на него законодателем функциями и полномочиями (пункт 9.1 статьи 4, статья 76.1 Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации», пункта 7 части 2 статьи 5 Федерального закона от 18 июля 2009 года № 190-ФЗ «О кредитной кооперации») осуществляет регулирование, контроль и надзор за деятельностью некредитных финансовых организаций, в том числе кредитных потребительских кооперативов, обращается в суд с требованием о ликвидации кредитного потребительского кооператива в случаях, предусмотренных Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 10 Федерального закона «О кредитной кооперации» кредитный кооператив может быть ликвидирован по решению суда по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Федеральным законом и иными федеральными законами.

Выявление Банком России в деятельности кредитных потребительских кооперативов нарушений законодательства Российской Федерации является основанием для направления в адрес таких кооперативов обязательных для их исполнения предписаний об устранении выявленных нарушений, а в случае неисполнения кредитным кооперативом предписания об устранении выявленных нарушений в установленный срок, Банк России вправе обратиться в судебные органы с заявлением о ликвидации кредитного кооператива (пункт 8.2 части 2, подпункт «а» пункта 9 части 3 статьи 5 Федерального закона «О кредитной кооперации»).

Разрешая административные исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что в установленные сроки, вынесенные Северо-Западным главным управлением Банка России в отношении КПК «Надёжное будущее» предписания не были исполнены в полном объёме, что является основанием для удовлетворения требований административного истца о ликвидации кооператива.

Судебная коллегия, находя такой вывод суда первой инстанции правильным и соглашаясь с ним, исходит из следующего.

Как усматривается из материалов дела, кредитный потребительский кооператив «Надёжное будущее» (ИНН ..., ОГРН ...) зарегистрирован Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Вологодской области 02 февраля 2011 года; адрес кооператива: <адрес>

В рамках осуществления полномочий по контролю и надзору за соблюдением требований законодательства Российской Федерации в отношении деятельности КПК «Надёжное будущее» Межрегиональной инспекцией по Северо-Западному федеральному округу Главной инспекции Банка России (далее - Инспекция) была проведена проверка, в ходе которой выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и нормативных актов Банка России.

На основании акта проверки от 24 декабря 2018 года №... Северо-Западное главное управление Банка России через личный кабинет направило кредитному потребительскому кооперативу «Надёжное будущее» предписания: от 15 января 2019 года №..., в соответствии с которым кооперативу надлежало принять меры, направленные на устранение и недопущение нарушений финансовых нормативов, а также представить подробную информацию о направлениях расходования резервного фонда кооператива и план мероприятий по приведению финансового норматива ФН1 в соответствие с требованиями Указания Банка России от 28 декабря 2015 года № 3916-У «О числовых значениях и порядке расчёта финансовых нормативов кредитных потребительских кооперативов»; от 21 января 2019 года №..., в соответствии с которым кооперативу введены запреты на осуществление привлечения денежных средств членов (пайщиков) – физических лиц на основании договора передачи личных сбережений, а также на приём новых членов и выдачу займов; от 18 февраля 2019 года №..., в соответствии с которым кооперативу надлежало представить информацию во исполнение предписания от 21 января 2019 года.

В установленные сроки, вынесенные предписания не были исполнены в полном объёме, о чём Северо-Западное Главное управление Банка России письмами от 15 февраля 2019 года №..., от 06 марта 2019 года №..., от 06 марта 2019 года №... уведомило КПК «Надёжное будущее».

Таким образом, как обоснованно указано судом первой инстанции, в установленные сроки вынесенные в отношении кооператива предписания не были исполнены в полном объёме, что является нарушением положений Федерального закона «О кредитной кооперации», и в соответствии с подпунктом «а» пункта 9 части 3 его статьи 5 служит основанием для обращения Банка России в суд с заявлением о ликвидации кредитного кооператива.

Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 27 декабря 2016 года № 64 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел, связанных с приостановлением деятельности или ликвидацией некоммерческих организаций, а также запретом деятельности общественных или религиозных объединений, не являющихся юридическими лицами» разъяснил, что исходя из правовых оснований для ликвидации объединения граждан судам следует проверять причины, по которым объединение граждан не устранило выявленные нарушения законодательства. В частности, если такое объединение граждан предприняло все возможные действия для устранения названных нарушений, однако имели место объективные обстоятельства, препятствовавшие их устранению, и выявленные нарушения устранены до принятия судебного решения, суд с учётом указанных обстоятельств может принять решение об отказе в удовлетворении административного иска.

Представителем КПК «Надёжное будущее» в судебных заседаниях судов первой и апелляционной инстанции признана невозможность исполнения кооперативом требований предписаний в отсутствие к этому препятствий объективного характера.

Доводы апелляционных жалоб об утрате кооперативом, в случае его ликвидации, возможности исполнить обязательства по возврату пайщикам привлечённых денежных средств не основаны на законе и отмену судебного акта повлечь не могут, так как одной из целей ликвидационных мероприятий является удовлетворение требований ликвидируемого юридического лица за счёт его активов.

Возложение на учредителей (участников) кооператива обязанности осуществить ликвидационные мероприятия прямо предусмотрено пунктом 5 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому решением суда о ликвидации юридического лица на его учредителей (участников) либо орган, уполномоченный на ликвидацию юридического лица его учредительными документами, могут быть возложены обязанности по осуществлению ликвидации юридического лица.

Учитывая изложенное, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об удовлетворении заявленных административных исковых требований.

Вопреки доводам апелляционной жалобы Мурадяна К.Т., суд первой инстанции не возлагал на председателя правления кооператива Рюмина В.В. обязанности председателя ликвидационной комиссии, в связи с чем довод о невозможности исполнения им таких обязанностей юридически значимым не является и о незаконности принятого судебного акта не свидетельствует.

Доводы апелляционных жалоб сводятся исключительно к несогласию с выводами суда первой инстанции, в отсутствие к этому предусмотренных законом оснований, а сама жалоба содержит указание на обстоятельства, которые на обоснованность и законность судебного решения не влияют и выводы суда первой инстанции по существу спора не опровергают, в связи с чем признаются коллегией несостоятельными.

Нарушений норм процессуального права при рассмотрении дела также не допущено, поскольку на суде первой инстанции лежала обязанность известить о времени и месте рассмотрения административного дела лишь административного истца, руководящий орган административного ответчика-юридического лица и учредителей последнего, к числу которых авторы жалоб не относятся, и такая обязанность судом исполнена в полной мере.

При этом право на подачу апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции Залутдиновой В.И., Ковалёвым В.Н., Кутьиным Л.А., Малининым В.А., Серковой Г.В. и Славновым Р.П., как членами КПК «Резервный капитал», реализовано.

С учётом изложенного судебная коллегия находит решение суда законным и обоснованным, оснований для его отмены не усматривает.

Руководствуясь статьёй 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

**определила:**

решение Вологодского городского суда Вологодской области от 20 июня 2019 года оставить без изменения, апелляционные жалобы представителя Залутдиновой В. И. Михайлова А. А., представителя Ковалёва В.Н., Кутьина Л. А., Малинина В. А., Серковой Г. В. и Славнова Р. П. Мурадяна К. Т. – без удовлетворения.

Председательствующий